La doctrina de la filiación divina de Jesús

¿Es Jesús el hijo de Dios?

En el bautismo de Jesús por Juan el Bautista en Mateo 3:17: "Y he aquí una voz de los cielos que decía: Este es mi Hijo amado, en el cual tengo consentimiento."

Pero no se debe aceptar la palabra Hijo literalmente, porque muchos Profetas y la gente común son también llamados hijos de Dios en la Biblia. Lee Éxodo 4:22. "Y (Moisés) dirás al Faraón; Jehová ha dicho así: Israel es mi hijo, mi primogénito."

Aquí está Jacob (Israel), Su primogénito. Veamos II Samuel 7:13-14 6 I Crónicas (Paralipómenos) 22:10.

"Él [Salomón] edificará una casa a mi nombre, y él será mi hijo, y yo seré su padre; y afirmaré el trono de su reino sobre Israel para siempre."

En Jeremías 31:9: "soy para Israel un padre, y Efraín es mi primogénito." En Éxodo 4:22 se acaba de llamar a Israel primogénito también. ¿Cuál es el primogénito, Israel o Efraín? La gente común también pueden ser hijos de Dios. Lee Deuteronomio 14:1. "Ustedes son los hijos del Señor Dios"

Gente común también pueden ser llamados primogénitos. Veamos Romanos 8:29. "Porque a los que antes conoció, Él (Dios) también predestinó para que fuesen hechos conformes a la imagen de su Hijo, que el también sea el primogénito entre muchos hermanos."

Si todos son primogénitos, ¿qué es pues Jesús?

En cuanto a que es el Hijo Unigénito de Dios, mucho antes de que naciera Jesús, Dios dijo a David (Salmos 2:7): "Yo publicaré el decreto: Jehová me ha dicho: Mi hijo eres tú; Yo te engendré hoy." Así que David también es el hijo unigénito de Dios. El significado de Dios no es literal sino metafórico. Puede referirse a cualquiera que tenga el amor de Dios. Jesús también dijo que Dios no era sólo su Padre sino también tu Padre (Mateo 5:45-48). "Para que sean hijos de nuestro Padre"; y "Sean, pues, perfectos, como nuestro Padre que está en los cielos es perfecto."

Así que en muchos pasajes de la Biblia "Hijo de Dios" se usa con el significado de amor y afecto, proximidad a Dios, aplicado no sólo a Jesús. Verás hijos e hijas de Dios (11 Corintios 6:18): "Y seré a ustedes Padre, Y ustedes serán mis hijos e hijas, dice el Señor Todopoderoso." A la vista de estos y otros pasajes de la Biblia, no hay razón alguna para considerar a Jesús el Hijo de Dios en un sentido literal o exclusivo.

Si alguien considera que como no tuvo padre, entonces es "hijo de Dios", ¿por qué no considera así pues a Adán también el Hijo de Dios? No tenía padre ni madre, y también es llamado Hijo de Dios en Lucas 3:38: "Seth, que fue de Adán, que fue [hijo] de Dios."

En Hebreos 7:3. dice: "Sin padre, sin madre, sin linaje; que ni tiene principio de días, ni fin de vida, más hecho semejante al Hijo de Dios, permanece sacerdote continuamente."

¿Quién es él? La respuesta está en Hebreos 7:1: "Porque este Melchisedec, rey de Salem, sacerdote del Dios Altísimo, el cual salió a recibir a Abraham". Él es más único que Jesús o Adán. ¿Por qué no es preferido como hijo de Dios o Dios mismo?

Jesús (la paz sea con él) niega las falsas doctrinas respecto a él

En Lucas 4:41 figura: "Y salían también demonios de muchos, dando voces, y diciendo: Tú eres Cristo el Hijo de Dios. Más riñéndolos no les dejaba hablar; porque sabían que él era el Cristo."

Está claro aquí que rehusaba ser llamado Hijo de Dios. Rehúsa de nuevo en Lucas 9:20-21, e incluso les acusó de ello: "Y [Jesús] les dijo [a los apóstoles]: ¿Y ustedes, quién dicen que soy? Entonces respondiendo Simón (Pedro), dijo: El Cristo de Dios. Más él, conminándolos, mandó que a nadie dijese esto".

Jesús *(la paz sea con él),* que era el Mesías esperado, un Profeta, fue ascendido de maestro a Hijo de Dios, Señor y finalmente Dios mismo. Lee Juan 3:2: "Éste vino a Jesús de noche, y le dijo: Rabbi (maestro en el lenguaje hebreo), sabemos que eres un maestro que viene de Dios.....; (Juan 6:14): "Aquellos hombres entonces, como vieron el milagro que Jesús había hecho, decían: Este verdaderamente es el profeta que habla de venir al mundo." Jesús es llamado también profeta en Juan 7:40, Mateo 21:1 1, Lucas 7:16 y 24:19. (Hechos 9:20): "Y luego en las sinagogas el [Pablo] predicaba a Cristo, diciendo que éste era el Hijo de Dios." (Se puede deducir de aquí también que los primeros cristianos todavía utilizaban las sinagogas, pero que más adelante cuando el cristianismo se desvió de la enseñanza original de Jesús, se establecieron iglesias. Pablo, Bernabé y los gentiles fueron expulsados de las sinagogas, acusados de blasfemia y contaminación. Véase Hechos 13:50, 17:18 y 21:28.). Lucas 2:1 1: "Que os ha nacido hoy, en la ciudad de David, un Salvador, que es Cristo el Señor." Juan 1:1: "En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios." La metáfora se usa abundantemente en la Biblia, a veces exageradamente; (Éxodo 3:8): "a tierra que fluye leche y miel". También en Deuteronomio 1:28: "las ciudades son grandes y encastilladas hasta el cielo". Y en Deuteronomio 9:1: ¡para entrar a poseer naciones más numerosas y más fuertes que tú, ciudades grandes y encastilladas hasta el cielo."

Si sabemos que la Biblia habla en metáforas y exageraciones, podemos entender fácilmente que incluso la expresión Hijo de Dios no tiene el significado literal que tiene para nosotros el ser hijos de nuestros padres.

La expresión Hijo de Dios es abundantemente aplicada en la Biblia a otras figuras aparte de Jesús (P). (Mateo 5:9): "Bienaventurados los pacificadores porque ellos serán llamados hijos de Dios." (1 Juan 5:2): “.... En esto conocemos que queremos a los hijos de Dios, cuando amamos a Dios, y guardamos sus mandamientos." (Romanos 8:14): "Porque todos los que son guiados por el Espíritu de Dios, los tales son hijos de Dios." (Filipenses 2:14-15): "Hagan todo sin murmuraciones ni contiendas, Para que sean irreprensibles y sencillos, hijos de Dios."

Las palabras "hijos de Dios" han sido usadas por todos los israelitas en el Deuteronomio 14:1 y 32:19, Isaías 63:8 y 16 y en Oseas 1:10. Véase también Job 38:7 y Génesis 6:2-4. La expresión "tu padre" ha sido utilizada cuando Dios se dirige a los discípulos y otros (Mateo 5:45): "Para que sean hijos de nuestro Padre". Véase también Mateo 5:16 y 48, Lucas 12:30 y

11:2. A veces las palabras "padre" e "hijo" se usan para acentuar y remarcar su asociación con otras cosas como en la expresión "padre de la mentira", "hijos del infierno" e "hijos de Jerusalén" utilizadas por Jesús (P) para con los judíos en Mateo 23. De la misma manera, "hijos de Dios" e "hijos del Día del Juicio"; se refieren a la residencia del Paraíso. Hijo de Dios significa nada menos que una persona piadosa querida de Dios. Lo contrario es "hijo del Diablo" que fue usado por Jesús (P) cuando discutió con los judíos (Juan 8:44): "Ustedes de su padre el diablo son." Es obvio que ni Dios ni el diablo pueden ser padres de alguien en el sentido estricto de la palabra. Es por tanto necesario entender estas palabras en un sentido metafórico.

En cuanto a: "Este es mi Hijo amado, en quien me complazco." (Mateo 3:16-17) Tal versículo no se halla en esta forma ni en los escritos de los Padres, como Clemente de Alejandría o Justino Martir, ni en el Códice Bezae, la Latina Antigua, ni en los escritos de San Agustín y otras autoridades cristianas. Así que, si las palabras de los Padres y las versiones antiguas no concuerdan con las posteriores, estas últimas no pueden ser tomadas como prueba de nada.

La Encyclopaedia Bitannica dice: "La fórmula bautismal trinitaria no se remonta al propio Jesús, esto es evidente y ha sido reconocido por todos los críticos independientes." Y esto tiene su correlato en 1 Juan 5:7. Sin embargo hoy por hoy tal versículo es considerado universalmente como una inserción tardía y todas las versiones modernas de la Biblia, como la Revised Standard Version, la New Revised Standard Version, la New American Standard Bible, la New English Bible, y la Phillips Modern English Bible, entre otras, han quitado dicha adición (el susodicho versículo) sin la menor ceremonia.

Veamos lo que dice al respecto Benjamín Wilson en su libro "Emphatic Diaglott.": este texto conteniendo el testimonio el testimonio celestial no puede ser hallado en NINGUNO de los manuscritos griegos antiguos anteriores al SIGLO QUINCE. No es citado por ninguna de las autoridades eclesiásticas (santo Tomás, S,Agustín,etc) los Padres, incluso cuando los temas discutidos (en las controversias, como con Arrio) hubieran llevado naturalmente a su utilización (como prueba de la canonicidad de la trinidad). Por lo tanto este texto (1Juan 5:7) es notoriamente espurreo"

Otros como el fallecido Dr. Herbert W. Armstrong sostienen que dicha adición fue hecha a la Vulgata de San Jerónimo durante el clímax de la discusión ente Arrio, Atanasio y Roma. Cuan quiera haya sido el motivo y el tiempo en que esta se haya hecho, Hoy es universalmente reconocido (excepto tal vez por esos mercaderes de la fe llamados pastores) que dichos versículos (1 Juan 5:7 y Mateo 16) son adiciones tardías y por lo tanto están siendo descartados como falsos. Siendo así que la Biblia NO contiene versículos que validen la

doctrina trinitaria, siglos después de la partida de Jesús, Dios "inspiró" a algún escriba anónimo para insertar este versículo, para así "clarificar" la "verdadera" naturaleza de Dios, como parte de una "trinidad" (o triuno, para ser más precisos). Esto resulta inconcebible para el modo de pensar de un musulmán y no porque su mente no pueda captar las realidades sutiles o los misterios metafísicos, sino por no poder aceptar que alguien base su fe en algo semejante. Porque, según este criterio, cualquiera, en cualquier tiempo y lugar, puede ser atreverse a poner en boca de Jesús palabras JAMAS pronunciadas por él, ni por sus discípulos e incluso Dios Mismo para clarificar los Escrituras, siglos después de la partida de Jesús (es que acaso, siendo Dios encarnado, cometió el "error" de no dejar en claro su naturaleza o su pertenencia a la sustancia de Dios?).

Fijémonos en lo que hicieron con las Biblias el Arzobispo de Canterbury, Lanfranc y el cardenal Nicolás, bibliotecario del Vaticano, durante los siglos XI y XII : las "corrigieron" secundum Ortodoxam fidem. Sin embargo los Códices antiguos, descubiertos relativamente en tiempos recientes, carecen mayormente de esas "correcciones" y así no encontramos trazos de la trinidad ni de la supuesta "divinidad" de Jesús en ellos. En cuanto hijo de Dios, hay incontables párrafos tanto del Nuevo como del Antiguo Testamento, así como de los propios Rollos del mar Muerto en donde se llama "hijo de Dios" a muchos otros a parte de Jesús. Así que debe ser entendido el término en tanto criaturas creadas por un Padre y no como hijo de Dios en forma literal. Fijémonos en los versículos donde Jesús dice "porque el Padre es mayor que yo", "Porque voy a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios". Eso es absolutamente claro y no hay nada que necesite explicación, a menos que Dios tenga otro Dios...

Isaac Newton reconocía que por ejemplo, 1 Juan 5:7 es una adición y que comenzó a aparecer de manera estándar a partir de la versión en griego de la Biblia de Erasmo de Rotterdam, e incluso Newton Puntualiza que dicha adición aparece recién en la 3ª edición de dicha Biblia (1466/1536).

El plural mayestático

Algunos justifican el dogma trinitario basándose en el uso del plural mayestático tanto en el Corán como en el Génesis."Hagamos al hombre..." "Hagamos " está en forma gramatical mayestática. Como cuando el Papa dice: Nos entristece profundamente la conducta de aquellos que en la historia han causado sufrimiento a estos hijos tuyos, y al pedir Tu perdón deseamos comprometernos en una auténtica fraternidad" Ese NOS que el Papa en tanto Papa usa es mayestático. Los reyes también lo usan. Y ni unos ni otros son parte de la trinidad. (Aunque la doctrina indique que el Papa es asistido por el Espíritu Santo)

En cuanto al mayestático, debemos recordar que el texto bíblico así como el Sagrado Corán están escritos en lenguas semíticas. Cualquiera mínimamente familiarizado con ellas sabe que tanto en hebreo (como en sus dialectos derivados) como en árabe existen dos tipos de "nosotros", eso también ocurre actualmente. Uno el que usamos en el habla cotidiana y el otro al que podríamos llamar mayestático o de respeto, y que aún hoy en día se utiliza en estas lenguas cuando se debe hacer una presentación o carta formal. Si las personas importantes reciben este tratamiento, como cuestionar que el Único merecedor de toda alabanza no? Por lo tanto el pretender que una simple fórmula gramatical es la prueba de la validez de la trinidad es más que endeble. Y ni que hablar de utilizar el mayestático como prueba de una supuesta contradicción en el Corán y la doctrina de la Unidad Divina (Tawhid).

Para mayor claridad veamos lo que dicen los expertos. En el diccionario de la Biblia de Eerdmans nos encontramos por ejemplo con la explicación de la palabra hebrea Elohiym (plural de elowahh o sea dios):"como un nombre o designación del Dios de Israel, el término es entendido como plural mayestático o intensivo que indica la completitud del Dios supremo...la intencionalidad canónica es claramente monoteísta, incluso en donde se acompaña de verbos o adjetivos que están gramaticalmente en plural (p.ej. Gen. 20:13, Éxodo. 22:9 [Mt 8])" "Diccionario bíblico" de Eerdmans, editado por Allen C. Myers, William B. Eerdmans Publishers, p. 331

Guillaume en el prefacio a su obra "El Legado del Islam" dice " Desde comienzos del siglo XIX constantemente se ha recurrido al uso del árabe para explicar palabras y giros idiomáticos en Hebreo; porque el árabe, aunque mil años más joven desde el punto de vista literario, es decano desde el punto de vista filosófico por incontables centurias. Intrincados fenómenos en hebreo pueden ser explicados como solitarios y arcaicos sobrevivientes de la forma frecuente y de uso común en el cercanamente emparentado árabe. Palabras y giros idiomáticos cuyo sentido idiomático preciso se habían perdido en la tradición judía reciben una adecuada y convincente explicación utilizando esta misma fuente. Ciertamente, ningún estudioso de la Biblia serio puede darse el lujo de no tener un conocimiento del árabe de primera mano. Las páginas de cualquier comentario del AT ilustrarán la deuda que tiene la ciencia de la exégesis bíblica con el árabe."

Otro asunto también contradictorio es el lenguaje bíblico y aquello que profesan los cristianos respecto del amor: Siguiendo con el lenguaje Bíblico tenemos estas citas del Nuevo Testamento: "Y a esos enemigos míos, que no querían que yo reinara sobre ellos, traedlos aquí y matadlos delante de mí (Mat.19:27) ---- "No penséis que he venido a traer paz a la tierra. No he venido a traer paz sino espada. Sí, he venido a enfrentar al hombre con su padre, a la hija con su madre, a la nuera con su suegra y enemigos de cada cual son los de su

casa":(Mat.10:34-36) ----- "He venido a arrojar un fuego sobre la tierra y ¡cuánto desearía que ya hubiera prendido! Con un bautismo tengo que ser bautizado y ¡que angustiado estoy hasta que se cumpla!¿Creéis que estoy aquí para poner paz en la tierra? No, os lo aseguro, sino división. Porque desde ahora habrá cinco en una casa y estarán divididos; tres contra dos, y dos contra tres; estarán divididos el padre contra el hijo, y el hijo contra el padre; la madre contra la hija y la hija contra la madre; la suegra contra la nuera y la nuera contra la suegra". (Luc.12:49-53)

Aclaración: Estas palabras se entienden con facilidad si consideramos que el mensaje de Jesús (P) en su época trajo una división rotunda entre quienes lo aceptaban y seguían respecto de quienes lo rechazaban y se le enfrentaban con enemistad manifiesta. Esta polarización surge siempre que aparece en la historia una personalidad conectada con Dios como lo es un Profeta o Mensajero (P). Ocurrió con Jesús (P) y con el Santo Profeta Muhammad (BPD). No estamos discutiendo este punto, sino que estamos exponiendo el lenguaje usado, que se contrapone al típico mensaje cristiano de "paz y amor". Con estas palabras, Jesús (P) no estaba diciendo que "Dios es Amor" sino que ante la verdad siempre se levantan enemigos, y un seguidor de la verdad debe enfrentarse con ellos, incluso llegado el caso hasta con la espada.

Y ya que mencionamos la espada, recordemos que cuando se menciona el episodio de la captura de Jesús (P), uno de los apóstoles desenvaina una espada y le corta la oreja a un soldado, recibiendo una reprimenda por parte de Jesús (P). No obstante, más allá de la reprimenda, el hecho es que algunos apóstoles portaban espadas y Jesús (P) tuvo que haberlas visto antes y no se las prohibió, pues de lo contrario no hubieran tenido una espada para empuñar en ese momento.

En otro párrafo figura lo siguiente:

"Y no tenían vino, porque se había acabado el vino de la boda. Le dice a Jesús su madre: No tienen vino. Jesús le responde: ¿Qué tengo yo contigo, mujer?

Aclaración: Nosotros los musulmanes no creemos que Jesús se haya dirigido a su madre en estos términos tan groseros. En el Sagrado Corán Jesús dice: *"Dijo (Jesús): Yo soy siervo de Dios. El me ha dado el Libro y me ha hecho profeta. Y me ha hecho bendito dondequiera que esté y me ha encomendado la oración y la purificación mientras viva. Y ser bondadoso con mi madre; no me ha hecho insolente ni rebelde"*
(Corán 19:30-32) Sin embargo, en los Evangelios figura estas expresiones de Jesús (P) rechazando a su madre y negándose a recibirla en otra ocasión.

Y leyendo objetivamente los Evangelios, vemos que el modo en general en que Jesús (P) trataba a la gente y a sus discípulos era usando expresiones fuertes y duras ("hombres de poca fe") y muy terminantes cuando se trataban de los enemigos de la verdad ("generación de víboras", "hipócritas", etc.), todo lo que resulta contrario a la creencia cristiana sobre el amor y la función salvadora de Jesús (P) a través de su autosacrificio. Pues si todo esto fuera así, no habría razón para hablarles de ese modo y tratarlos de tal manera brusca. En cambio, si pensamos que su trato tenía la intención de despertarlos, hacerlos tomar conciencia y motivarlos a la búsqueda de la salvación a través del sacrificio, el esfuerzo por la purificación propia, etc., entonces tiene lógica y sentido. En tal caso, su trato responde al amor por ellos, ya que haciéndolos tomar conciencia puede guiarlos hacia la salvación, la cual tendrá lugar de acuerdo al sacrificio que cada uno realice de sí mismo, no al sacrificio de Jesús (P) por ellos.

Esto en cuanto a las mismas palabras de Jesús (P) y su conducta. Si miramos un poco el Antiguo Testamento, estas cuestiones quedan más allá de toda duda. El comportamiento de los Profetas enviados por Dios (P) siempre fue combativo respecto de los enemigos de la verdad y los opresores, en muchos casos abiertamente guerreros. Y la conducta del pueblo "elegido por Dios" contra otros pueblos nunca mostró el menor atisbo de amor, compasión, misericordia o tolerancia.

Pero no hemos querido exponer estas cuestiones porque alguno podría argumentar que esto se encuentra en el Antiguo Testamento y que el mensaje del Nuevo Testamento es de amor y paz. Recordemos a propósito de esto el suceso entre Pedro (P) y Ananías narrado en Hechos. Ananías y su esposa ocultaron una parte de sus riquezas para no entregarlas por completo a Pedro, tras lo cual ambos terminan muertos.

Quizás ahora alguno pueda alegar que se trató de un hecho aislado, o que ambos murieron al tomar conciencia de la gravedad de su falta, o que Pedro (P) no era digno seguidor de la doctrina de Jesús (P). Ninguna de estas argumentaciones posee una verdadera base ni sirve para justificar este suceso. Pero avanzando en esta cuestión podemos llegar al Apocalipsis, donde se describe la segunda venida de Jesús (P) a la tierra como un evento terriblemente

mortífero, donde la purificación tendrá lugar por la fuerza de la espada.